

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W KUNOWIE**

z dnia 6 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej nieprawidłowości przy realizacji inwestycji na terenie gminy
Kunów**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 oraz art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907 i 1940), art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. poz. 46), § 48 Statutu Miasta i Gminy Kunów, stanowiącego załącznik do uchwały Nr CIX.735.2024 Rady Miejskiej w Kunowie z dnia 19 kwietnia 2024 r. (Dz. Urz. Woj. Św. z 2024 r. poz. 1675 i 2016), po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 3 czerwca 2025 r., wniesionej do Urzędu Miasta i Gminy Kunów dnia 4 czerwca 2025 r., dotyczącej nieprawidłowości w działaniach Burmistrza Miasta i Gminy Kunów przy realizacji inwestycji polegającej na budowie sieci kanalizacyjnej w miejscowości Janik, skargę uznaje się za bezzasadną z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Kunowie do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Kunowie

Piotr Rakoczy

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta (burmistrza) oraz gminnych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2025 r. zapoznała się ze skargą, która wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy Kunów 4 czerwca 2025 r. Skarga dotyczyła rzekomych nieprawidłowości w działaniach Burmistrza związanych z realizacją inwestycji polegającej na budowie sieci kanalizacyjnej w miejscowości Janik.

Skarżący zarzucił, że podczas prac nie doprowadzono do należytego uporządkowania terenu jego działki, co – według niego – było obowiązkiem inwestora, tj. Gminy Kunów. Wskazał, że w związku z tym nie powinno się dokonywać odbioru końcowego inwestycji ani wypłacać wykonawcy wynagrodzenia. Skarżący twierdził, że Burmistrz, dokonując tych czynności pomimo rzekomych uchybień, naruszył obowiązki i bezpodstawnie wydatkował środki publiczne.

Po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wyjaśnień Referatu Infrastruktury i Gospodarki Przestrzennej oraz dokumentacji inwestycyjnej, Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w działaniach Burmistrza.

Ustalono, że inwestycja została wykonana zgodnie z dokumentacją projektową oraz decyzją Starosty Ostrowieckiego nr 126/2016 z dnia 1 czerwca 2016 r. (znak: AB.6740.57.2016.RB), utrzymaną w mocy decyzją Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 23 września 2016 r. (znak: IR-I.7840.7.4.2016), która stała się ostateczna i podlegała wykonaniu.

Skarżący zawarł z Gminą Kunów umowę, w której wyraził zgodę na umieszczenie urządzeń i przewodów kanalizacyjnych na swojej nieruchomości. Po zakończeniu robót wykonawca złożył wniosek o odbiór końcowy wraz z wymaganą dokumentacją. W dniu 30 czerwca 2023 r. komisja dokonała końcowego odbioru inwestycji, co potwierdzono podpisanym protokołem rzeczowo-finansowym.

W dniu 25 lipca 2023 r. skarżący zgłosił telefonicznie, że teren jego działki nie został należycie uporządkowany. Informację tę niezwłocznie przekazano wykonawcy mailowo. W odpowiedzi, w dniu 9 sierpnia 2023 r., wykonawca poinformował telefonicznie, że teren działki nr 957/3 w obrębie Janik został przywrócony do stanu pierwotnego, a prace wykonano zgodnie z ustaleniami ze skarżącym, pod jego nadzorem. Mimo to, skarżący odmówił podpisania oświadczenia potwierdzającego uporządkowanie działki.

W dniu 10 sierpnia 2023 r. inwestor złożył do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Ostrowcu Świętokrzyskim zawiadomienie o zakończeniu budowy, dołączając oświadczenie o uporządkowaniu terenu oraz informację o odmowie podpisania protokołu przez właściciela nieruchomości.

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego, po analizie dokumentacji i zgodności realizacji z przepisami, nie zgłosił zastrzeżeń wobec zakończenia inwestycji. W dniu 22 sierpnia 2023 r. dokonano wpisu w Dzienniku Budowy nr 404/2018 (tom V), potwierdzającego zakończenie inwestycji w ramach etapu II realizowanego na podstawie decyzji nr 126/2016.

Kolejne pismo skarżącego, datowane na 18 listopada 2023 r. (wpłynęło do urzędu 22 listopada 2023 r.), skierowano do kierownika budowy z prośbą o interwencję i wyjaśnienia. W odpowiedzi, pismem z 4 grudnia 2023 r. (znak: IGP.7013.348.2023.MM), Gmina Kunów poinformowała, że obowiązek uporządkowania terenu spoczywa na wykonawcy, a ewentualne roszczenia powinny być kierowane bezpośrednio do niego.

W dniu 5 czerwca 2025 r. wykonawca ponownie potwierdził swoje stanowisko w e-mailu, dołączając odpowiedź na pozew skarżącego złożony 28 sierpnia 2024 r., co świadczy, że sprawa jest rozpatrywana przez sąd powszechny.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza, że skarga jest bezzasadna z następujących powodów:

1) brak nieprawidłowości po stronie Burmistrza – wszystkie działania Gminy Kunów zostały podjęte zgodnie z przepisami prawa, zapisami umowy oraz standardami należytej staranności;

2) teren działki został uporządkowany – wykonawca złożył stosowne oświadczenie, a Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego nie zgłosił zastrzeżeń; odmowa podpisania dokumentu przez skarżącego nie została potwierdzona dowodami;

3) charakter cywilnoprawny sporu – ewentualne roszczenia dotyczące porządku na nieruchomości powinny być dochodzone na drodze cywilnej, a sprawa jest obecnie w toku postępowania sądowego;

4) ochrona interesu publicznego – inwestycja o wartości blisko 9,3 mln zł miała charakter strategiczny, dlatego indywidualna sprawa skarżącego nie mogła wstrzymać odbioru całości zadania, zwłaszcza w braku formalnych podstaw do odmowy odbioru lub wstrzymania płatności.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miejska w Kunowie uznała skargę za bezzasadną.